ଜଗଦିଶ ଚନ୍ଦ୍ର ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଏପ୍ରିଲ 7, 1998

[ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ଏମ୍. ଶ୍ରୀନିବାସନ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ଓଡ଼ିଶା ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀ, 1941: ନିୟମ 26 ।

ବରିଷ୍ଠତା - ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ - ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ତୁଳନାରେ ପଦୋନ୍ନୀତ କର୍ମଚାରୀ - ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ - ଅଧିକାରୀମାନେ "ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ସେହି ବର୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି"- ବିଚାର କରାଯାଇଛି :"ନିଯୁକ୍ତି" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେଉଛି "ନିଯୁକ୍ତ" ଏବଂ "ବର୍ଷ" ର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷ - ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଜାରି ହେବା ସମୟରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥାଏ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ ହେବା ସମୟରେ ନୁହେଁ - ତେଣୁ, ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତ ଉକ୍ତ ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତି ହୋଇଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ହେବେ - ଅଧିକନ୍ତୁ, ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ସମୟରେ, ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଂଶ ଏବଂ ସେହି ପରିମାଣ ଅଧୀନରେ ଥିବା ଖାଲି ପଦବୀ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ ।

ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅଧିନିୟମ 1985: ଧାରା 19 ଏବଂ 12 ।

ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ - ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିଲା – ପୋଷଣୀୟ ଯୋଗ୍ୟ - ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ମଧ୍ୟ ମୂଳ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ - ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ କିନ୍ତୁ ମୂଳ ଆବେଦନକୁ ପୋଷଣୀୟ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ - ମୂଳ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେବା ବିରୋଧରେ ଏସଏଲପି ଦାଖଲ ହୋଇଥିଲା - ସମୀକ୍ଷା ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା - ରାୟ ଦିଆଗଲା: ଯେହେତୁ ସମଗ୍ର ମାମଲା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅଛି, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନର ପୋଷଣୀୟତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ବିଧାନର ବ୍ୟାଖ୍ୟା:

ବ୍ୟାଖ୍ୟା - ନିୟମଗୁଡିକ - ସରଳ କିମ୍ବା ସାଧାରଣ ଅର୍ଥର - ଚୟନ - ରାୟ ଦିଆଗଲା: ଯେତେବେଳେ ବିଧାନରେ ବ୍ୟବହୃତ ଭାଷା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ବିଧାନରେ ଥିବା ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ ଏକ ସରଳ ବ୍ୟାକରଣଗତ ଅର୍ଥ ଦିଆଯାଇଥାଏ, ସେତେବେଳେ ଅନ୍ତିମ ଫଳାଫଳ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଏବଂ ଅଯୌକ୍ତିକ କିମ୍ବା ବିଧାନର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିରୋଧୀ ହୋଇନଥାଏ । ତେବେ ବିଧାନରେ ବ୍ୟବହୃତ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ କାରଣ ଏହି ଶବ୍ଦଗୁଡିକ ବିଧାନ ପ୍ରଣୟନକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସର୍ବୋତ୍ତମ ଘୋଷଣା କରେ ।

ଶବ୍ଦ ଏବଂ ବାକ୍ୟାଂଶ:

"ନିଯୁକ୍ତି"ଏବଂ "ବର୍ଷ"- ଅର୍ଥ - ଓଡ଼ିଶା ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବା ନିୟମ, 1941 ନିୟମ 26 ସନ୍ଦର୍ଭରେ ।

ଓଡ଼ିଶା ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବା ନିୟମ, 1941 ଅନୁଯାୟୀ 1978 ମସିହା ପାଇଁ ଖାଲି ଥିବା ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ପକ୍ଷରୁ ସିଧାସଳଖ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରକୃତରେ 1980 ମସିହାରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ମୂଳ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଦାବି କରିଥିଲେ ଯେ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ 1978 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରକୃତରେ *1980* ମସିହାରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତୁଳନାରେ ସେମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ସେହି ଆଧାରରେ ସ୍ଥିର କରାଯିବା ଉଚିତ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ବିଚାର ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ ।

ଏଥିରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ମଧ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ମୂଳ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମୂଳ ଆବେଦନକୁ ପୋଷଣୀୟ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତଥାପି, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 1973 ବର୍ଷର ନିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ 1980 ବର୍ଷର ନିଯୁକ୍ତ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେତେବେଳେ ସେମାନେ ପ୍ରକୃତରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ 1979 ଏବଂ 1980 ବର୍ଷର ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ନୁହଁନ୍ତି । ତେଣୁ ସମୀକ୍ଷା ଆଦେଶ ଏବଂ ମୂଳ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ଆପତ୍ତି କରି ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ମୂଳ ଆବେଦନକୁ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିବାରୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ; ସେବା ବିଧିଶାସ୍ତ୍ରରେ "ଭର୍ତି" ଏବଂ "ନିଯୁକ୍ତି" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ଏକ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଥିଲା ଏବଂ, ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ନିୟମ 26 "ନିଯୁକ୍ତ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ବ୍ୟବହାର କରିଥିଲା, ଏହା ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ପୂର୍ବରୁ ଏକ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ଏହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ସେହି ସମୟରେ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେତେବେଳେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା ; ଏବଂ ଯେଉଁ ବର୍ଷ ଏହି ପଦବୀ ଖାଲି ପଡିଥିଲା ତାହା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିବ କୌଣସି ବର୍ଷକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ନରଖି ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ, ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ 'ବର୍ଷ' ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ନିୟମ 3(ଏଫ୍) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷ, ତେଣୁ, ନିୟମ 26 ଏହି ପ୍ରଭାବରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଥିଲା ଯେ ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ସେହି ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଗଲା ସେତେବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହେବେ ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ: 1.1. ଓଡ଼ିଶା ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବା ନିୟମାବଳୀ 1941ର ନିୟମ 26ରେ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି "ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତି ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା ଓ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥାଏ" ର ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଏହି ଅର୍ଥ ଅଟେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସେମାନଙ୍କୁ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଅନ୍ତି । ନିୟମରେ ଆଉ କିଛି ଯୋଡିବା ନ୍ୟାୟର ହିତରେ ହେବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହା କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏକ ବିଧାନ ସହିତ ସମାନ ହେବ । ଯେତେବେଳେ ବିଧାନରେ ବ୍ୟବହୃତ ଭାଷା ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ବିଧାନରେ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ ଏକ ସରଳ ବ୍ୟାକରଣିକ ଅର୍ଥ ଦିଆଯାଉଛି, ଏହାର ଶେଷ ପରିଣାମ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଏବଂ ଅଯୌକ୍ତିକ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ବିଧାନର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିରୋଧୀ ହୋଇନଥାଏ ତେବେ ବିଧାନରେ ବ୍ୟବହୃତ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ କାରଣ ଏହି ଶବ୍ଦଗୁଡିକ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସର୍ବୋତ୍ତମ ଭାବରେ ଘୋଷଣା କରେ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିମାଣ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଯିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ କିମ୍ବା କେଉଁ ବର୍ଷ ଏହି ପଦବୀ ଖାଲି ହୋଇଛି ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ତାହା ଜାଣିବା ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ । ନିୟମାବଳୀର ଯୋଜନାର ବିଶ୍ଳେଷଣରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ ଯେ 'ନିଯୁକ୍ତି' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ଅର୍ଥ ନିଯୁକ୍ତ ହେବ ଏବଂ ନିୟମ 26ରେ 'ସେହି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ଅର୍ଥ ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ହେବ ଏବଂ ତେଣୁ, ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ନିଯୁକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉକ୍ତ ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ଅପେକ୍ଷା କନିଷ୍ଠ ହେବେ । ନିୟମ 26 ଅନୁଯାୟୀ ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ସମୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଂଶକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଆବେଦନକାରୀ-ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିମାନଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ହୋଇନାହିଁ ଯେ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଅନୁମୋଦିତ ଅଂଶ ବାହାରେ କୌଣସି ଅତିରିକ୍ତ ପଦୋନ୍ନତି ହୋଇଛି ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ଏହିପରି ପ୍ରଶ୍ନ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିନାହିଁ ।

1.2.ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ ଯେ 'ନିଯୁକ୍ତି' ଏବଂ 'ନିଯୁକ୍ତ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ବିଧିଶାସ୍ତ୍ରରେ ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଧାରଣା ରହିଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ନିୟମ 26 'ନିଯୁକ୍ତ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ବ୍ୟବହାର କରେ, ଏହା ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଜାରି କରିବାର ଏକ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ପୂର୍ବରୁ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ଏହାର ଅର୍ଥ ହେବା ଉଚିତ ଯେ ଚୟନ କେବେ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା । ନିୟମାବଳୀର ଯୋଜନାରେ ଏହା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନୁହେଁ । ନିୟମାବଳୀର ଯୋଜନାରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି କେବଳ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବା ମାତ୍ରେ ଚାକିରିରେ ଯୋଗଦେବେ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରେ, ଯାହା ନିୟମ 5 ଓ 6ରୁ ଜଣାପଡ଼ିବ । ଯଦିଓ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ନିୟମ 10 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ଆହ୍ୱାନ କଲେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥାଏ କିନ୍ତୁ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସରକାର ନିୟମ 15 ଅନୁଯାୟୀ ଚୂଡାନ୍ତ ଚୟନ ନକରନ୍ତି ଏବଂ ମେଡିକାଲ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ଜାରି କରନ୍ତି ନାହିଁ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଛନ୍ତି ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହା ଧାରଣ କରିବା କଷ୍ଟକର ଯେ ନିୟମରେ 'ନିଯୁକ୍ତ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ଅର୍ଥ ଯେତେବେଳେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପ୍ରକୃତରେ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା ତାହାକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଉକ୍ତ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି 'ନିଯୁକ୍ତି' କେବଳ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନୁହେଁ ବରଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ।

ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ସହିତ ଆରମ୍ଭ ହୁଏ ଏବଂ ପଦୋନ୍ନୀତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହା ନିୟମ 16 ଅନୁଯାୟୀ ମୁଖ୍ୟ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନାମାଙ୍କନ ସହିତ ଆରମ୍ଭ ହୁଏ । ତେବେ, ଉଭୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯଥାକ୍ରମେ ନିୟମ 15 ଏବଂ 18 ଅନୁଯାୟୀ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ଏବଂ ଏପରି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ କରାଯିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିବା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ନିୟମ 26ରେ ଯେଉଁ ଏକମାତ୍ର ଉଚ୍ଚିତ୍ ଓ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଗଠନ ହୋଇପାରିବ, ତାହା ହେଉଛି ସେହି ଆଦେଶର ତାରିଖ ଯାହା ଅଧୀନରେ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଏ । ଉକ୍ତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ଏହା ହେଉଛି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ତାରିଖ ।

1.3.ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ସେହି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ କିଛି ସମୟ ବ୍ୟବଧାନ ରହିବ ଯେତେବେଳେ ଖାଲି ପଦବୀ ପୂରଣ ହେବ ଏବଂ ସେହି ବର୍ଷ ଯେତେବେଳେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପାଳନ ପାଇଁ ଅନ୍ତିମ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯିବ କିନ୍ତୁ ଏହା ନିୟମ 26 ରେ ନଥିବା କିଛି ପ୍ରାବଧାନକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦେବ ନାହିଁ । ଏହି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଯେଉଁ ବର୍ଷରେ ଖାଲି ସ୍ଥାନ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି ଏବଂ କେଉଁ ଖାଲି ସ୍ଥାନ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ତାହା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନୀତ ବ୍ୟକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଆଦୌ ଧ୍ୟାନ ଦିଆଯିବ ନାହିଁ । ଏଥିରେ କେବଳ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷ ସମୟରେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସଂବର୍ଗରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଉକ୍ତ ସଂବର୍ଗରେ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ରହିବେ । ନିୟମ 26ରେ ଏପରି କିଛି ନିହିତଯୋଗ୍ୟ ନାହିଁ ଏବଂ ତାହା ଦ୍ୱାରା ବରିଷ୍ଠତାର ଏକ ନୂତନ ନିୟମ ପ୍ରଣୟନ କରିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ପାଇଁ ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ତେଣୁ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ ଯେ, ଯେଉଁ ବର୍ଷ ଏହି ପଦବୀ ଖାଲି ପଡ଼ିଥିଲା, ସେହି ବର୍ଷ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ ତାହା ନିର୍ବିଶେଷରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ ।

ଏସ୍. କି. ଜୟସିଂଘାନୀ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ, [1967] 2 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 703; *ଭି.ବି.ବାଦାମୀ ବନାମ ମହୀଶୂର ରାଜ୍ୟ, [1976] 1 ଏସ୍.ସି.ଆର୍.* 815; ଏ.ଏନ୍. ସେହଗଲ ବନାମ *ରାଜେ ରାମ ଶେରୋନ, [1992] ଏସ୍ ୟୁପିପି* 1 ଏସ.ସି.ସି. 304 ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ *ନିଯୁକ୍ତି ବର୍ଗ II ଯନ୍ତ୍ରୀ ଅଧିକାରୀ ସଂଘ ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ, [1990] 2 ଏସ. ସି.* ସି. 715, ନିର୍ଣ୍ଣିତ ପ୍ରୟୋଗଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ।

ଟି.ଏନ୍.ସାକ୍ସେନା ବନାମ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ, [1991] ଏସ୍ ୟୁ ପି ପି. 2 ଏସ୍.ସି.ସି. *551* ଏବଂ *ଏସ୍.ଏସ୍.* ବୋଲା ବନାମ ବି. ସରଦାନା, [1997] 8 ଏସ୍. ସି. ସି. 522, ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

2. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ପୂର୍ବ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ପକ୍ଷ ନ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ କେବଳ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ ବରଂ ଏକ ସ୍ୱାଧୀନ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ମତ ଥିଲା ଯେ ସ୍ୱାଧୀନ ଆବେଦନ ରକ୍ଷଣୀୟ ହେବ ନାହିଁ, ଏହାର ପୂର୍ବ ଆଦେଶ ସମୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବିବାଦୀୟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ସମୀକ୍ଷା ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିବାବେଳେ, ସେମାନଙ୍କର ମୂଳ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ

ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ସମଗ୍ର ବିବାଦଟି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ରହିଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନର ରକ୍ଷଣୀୟତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

କେ. ଅଜିତ ବାବୁ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ, [1997] **6 ଏସ. ସି. ସି. 473, ଉଲ୍ଲେଖ** କରାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 9108/1995 ଇତ୍ୟାଦି ।

ଏମ୍. ପି. ସଂଖ୍ୟା 3229/1992 ରେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କର 25.10.94 ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଏମ୍. କେ. ବାନାର୍ଜୀ, ରାଜୁ ରାମଚନ୍ଦ୍ରନ ଏବଂ ଅଶୋକ କୁମାର ଗୁପ୍ତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଜି. ଏଲ. ସଙ୍ଗୀ, ଜନରଞ୍ଜନ ଦାସ, ଅଶ୍ୱିନୀ କୁମାର ମିଶ୍ର ଏବଂ କେ. ଏନ. ତ୍ରିପାଠୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ପି. ଏନ୍. ମିଶ୍ର ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାଏକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 7017/1998 ରେ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଏହି ଆବେଦନଟି ବିବିଧ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3229/1992 ରେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର 25.10.1994 ତାରିଖର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି, ଯାହା ମୂଳ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 78/1989 ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସିଭିଲ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବିଦ୍ୟାରେ ସ୍ନାତକ ଲାଭ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବା ନିୟମ, 1941 (ଏହା ପରେ 'ନିୟମାବଳୀ' ଉଲ୍ଲିଖିତ ହୋଇଛି) ଅନୁଯାୟୀ ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ଚୟନ ହେବା ପରେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟରେ ଜଳସେଚନ ଏବଂ ଶକ୍ତି ବିଭାଗରେ ଜଳସେଚନ ଉପବିଭାଗରେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ କନିଷ୍ଠ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଏବଂ ଉପ-ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଛନ୍ତି । ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 78/1979 ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା,ଯେଉଁଥିରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହିପରି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି 1978 ମସିହାର ଖାଲି ପଦବୀ ପାଇଁ କରାଯାଇଥିଲା ସେମାନଙ୍କୁ 1978 ବର୍ଷର ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀ ଭାବେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ବାସ୍ତବରେ 1980 ମସିହାରେ ସେମାନଙ୍କୁ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ସେହି ବର୍ଷର ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଅଧୀନରେ ସେମାନଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ସେହି ଆଧାରରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 29.6.1992 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ଏହା କୁହାଯାଇପାରେ ଯେ 1979 ଏବଂ 1980 ବର୍ଷର ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀମାନଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଯେହେତୁ 29.6.1992 ତାରିଖରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା 1979 ଏବଂ 1980 ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ପକାଇଥିଲା, ସେମାନେ ଏକ ବିବିଧ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା 29.6.1992 ତାରିଖ ଆଦେଶର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ବିବିଧ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3229/1992 ଭାବରେ ପଞ୍ଜିକୃତ ହୋଇଥିଲା । ସେମାନେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ସିଧାସଳଖ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ

ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 2325/1992 ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଉଭୟ ମୂଳ ଆଦେଶ ତଥା ବିବିଧ ମାମଲାର ସମାଧାନ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ଵାରା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ସ୍ଥିରିକୃତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ମୂଳ ଆଦେଶ ରକ୍ଷଣୀୟ ହେବ ନାହିଁ କାରଣ ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତାର ପ୍ରଶ୍ନ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 78/1989 ରେ 29.6.1992 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଛି । ତେବେ ଏହା ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲା ଯେ ଉକ୍ତ ଆଦେଶର ସମୀକ୍ଷା ରକ୍ଷଣୀୟ, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ପ୍ରଭାବିତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ପୂର୍ବ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ପକ୍ଷ ହୋଇନଥିଲେ । ଏହା ପରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମକୁ ବିଶେଷ କରି ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 26କୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ 1978 ମସିହାର ନିଯୁକ୍ତି ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, 1980 ମସିହାର ନିଯୁକ୍ତି ବୋଲି ଧରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯେତେବେଳେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ମାର୍ଚ୍ଚ 1980ରେ ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ଵାରା ସେହି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେଇଥିଲେ । ଏହା ଆହୁରି ସ୍ଥିର ହୋଇଥିଲା ଯେ ଏହିପରି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି, ତେଣୁ, 1979 ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ 1980 ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ହେବେ । 29.6.1992 ତାରିଖର ପୂର୍ବ ଆଦେଶ ସମୀକ୍ଷା କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ଏହି ଆବେଦନରେ ଆପତ୍ତି କରିବା ବିଷୟ ଅଟେ । ଯେଉଁ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କର ମୂଳ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2325/1992 ରକ୍ଷଣୀୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା, ସେମାନେ ମଧ୍ୟ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସତର୍କତା ଅବଲମ୍ବନ କରି ଏକ ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ବୋର୍ଡରେ ନିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ସହିତ ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା ।

ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ସମାପ୍ତ ହେଉଥିବା ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତଥ୍ୟଗୁଡିକ ନିମ୍ନରେ କୁହାଯାଇପାରେ:-

1978 ମସିହାରେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟର ଜଳସେଚନ ବିଭାଗର ଜଳସେଚନ ଉପବିଭାଗରେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀରେ 40ଟି ପଦବୀ ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା, ଯେଉଁଥିରୁ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 7 ଅନୁଯାୟୀ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ଵାରା 10ଟି ପଦବୀ ପୂରଣ କରାଯିବାର ଥିଲା । ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ 1979 ମସିହାରେ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରି ଚାକିରିରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କଠାରୁ ଦରଖାସ୍ତ ଆହ୍ଵାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଶେଷ କରିବା ପରେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 13 ଅନୁଯାୟୀ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରି ପ୍ରାୟତଃ ନଭେମ୍ବର 1979ରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଶେଷରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ନିୟମ 15 ଅନୁସାରେ ଚୂଡାନ୍ତ ଚୟନ କରି ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଡାକ୍ତରୀ ପରୀକ୍ଷା କରାଇ 1980, ମାର୍ଚ୍ଚରେ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏହାପରେ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । କନିଷ୍ଠ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ 1979 ଏବଂ 1980 ରେ ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖ ଯଥା, 27.8.1979, 27.11.1979, 4.2.1980, 4.11.1980 ଏବଂ 27.12.1980 ରେ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଜଗଦୀଶ ପଟ୍ଟନାୟକ, ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଯେ କି ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀର ପଦବୀରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ମୂଳ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 78/1989 ଦାଖଲ କରି ପ୍ରତିକାର ମାଗିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କୁ 1978 ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରାପ୍ତ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ତଳେ

ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀରେ ବରିଷ୍ଠତା ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ଯେହେତୁ ସେ ଉକ୍ତ ପଦବୀରେ 1978 ମସିହା ପାଇଁ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଏକ ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ବିଳମ୍ବ ପାଇଁ ସେ କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ ହେବ ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଶ୍ରୀ ପଟ୍ଟନାୟକଙ୍କ ତରଫରୁ ଉଠାଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କୁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ସ୍ଥିର ହୋଇଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ସେ 1978 ମସିହାର ଏକ ଖାଲି ପଦବୀ ପାଇଁ ମନୋନୀତ ହୋଇଛନ୍ତି, ତେଣୁ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସବର୍ଗରେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା 1978 ମସିହାର ତାଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ୍, ଯଦିଓ 29 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1980 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ 1978 ମସିହାର ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ତଳେ ଉକ୍ତ ଶ୍ରୀ ପଟ୍ଟନାୟକଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 26 ଅନୁଯାୟୀ, ଯେଉଁଥିରେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀମାନଙ୍କର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ମଧ୍ୟରେ ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଛି, ସେହି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ସେହି ବର୍ଷ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଯେହେତୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ଦ୍ୱାରା 1979-1980 ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀମାନଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ପଡ଼ିଥିଲା, ତେଣୁ ସେମାନେ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଏବଂ ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଥିବା ପରି ଏକ ମୂଳ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ନିକଟକୁ ଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ସମାଧାନ କରିଥିଲେ ।

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମିଲନ ବାନାର୍ଜୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ବାଢିଥିଲେ ଯେ ନିୟମ ଅନୁସାରେ ପରିମାଣ ଅନୁଯାୟୀ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅଂଶ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଛି, 1978 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଂଶ ପାଇଁ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି 1979 କିମ୍ବା 1980 ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ଯଦିଓ ନିୟମ 26 ଯାହା ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସଂବର୍ଗରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ମଧ୍ୟରେ ପରସ୍ପର ବରିଷ୍ଠତାର ପ୍ରଶ୍ନ ସହିତ ଜଡିତ, ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଂଶକୁ ସୂଚିତ କରେ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ ଥରେ ପରିମାଣ ଆଧାରରେ ନିଜେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇ ସାରିଲା ପରେ ତାହା ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିୟମରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ଆଇନରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ ।

ଶ୍ରୀ ବାନାର୍ଜୀ, ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ସଂବର୍ଗରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଉତ୍ସରୁ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ନିଜେ ବିଭିନ୍ନ ଉତ୍ସରୁ ନିଯୁକ୍ତିର ପରିମାଣ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିବାରୁ ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ଉକ୍ତ ଅଂଶ ଆଧାରରେ ନିୟନ୍ତ୍ରିତ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ବିଚାର କରାଯାଏ ଯେ ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଆଇନରେ ସ୍ଥାୟୀ ନୁହେଁ । ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବାନାର୍ଜୀ, ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶେଷରେ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ ମୂଳ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 78/1979 ର ସମାଧାନ ପରେ, ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରି,ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ

ଏହି ବିଷୟ ଉପରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିପାରିନଥାନ୍ତେ ଏବଂ ପୂର୍ବ ଅପେକ୍ଷା ଏକ ବିପରୀତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଗ୍ରହଣ କରିପାରିନଥାନ୍ତେ ଏବଂ ତେଣୁ, ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ସମୀକ୍ଷା କ୍ଷମତାର ବାହାରେ ।

ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା କେତେକ ମଧ୍ୟକ୍ଷେପକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ରାଜୁ ରାମଚନ୍ଦ୍ରନ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବାନାର୍ଜୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ନିବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ,ଏବଂ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ସେବା ଆଇନ ବିଧିଶାସ୍ତ୍ରରେ 'ନିଯୁକ୍ତି' ଏବଂ 'ନିଯୁକ୍ତ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଅଛି । 'ନିଯୁକ୍ତି' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ପ୍ରକୃତ ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଜାରି ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଏକ ପର୍ଯ୍ୟାୟକୁ ସୂଚାଇଥାଏ, ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ନିୟମ 26 ରେ ଥିବା ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ବ୍ୟବହାର କରେ ସେତେବେଳେ ଏହା କହିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ ଯେ ଏହା ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରକୃତ ବର୍ଷ ଯାହା ବରିଷ୍ଠତାକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିବ ଏବଂ ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଆଇନରେ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ । ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ, ରାମଚନ୍ଦ୍ରଙ୍କ କହିବାନୁଯାୟୀ, ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 26 ରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିର ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭକୁ ସୂଚିତ କରେ ଯାହା ସ୍ଥିର ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରକୃତ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ନୁହେଁ ଯାହା ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାରେ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାଳ ପାଇଁ ବିଳମ୍ବିତ ହୋଇପାରେ ଏବଂ ସେହି ଉପାୟରେ ନିୟମ 26 ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ ।

ଶ୍ରୀ ଜି.ଏଲ୍.ସାଙ୍ଘୀ, ଅପରପକ୍ଷରେ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 26 ରେ ବ୍ୟବହୃତ ଭାଷା ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ଅସନ୍ଦିଗ୍ଧ ଏବଂ ଏଥିରେ ବ୍ୟବହୃତ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ ଏକ ସରଳ ବ୍ୟାକରଣିକ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉପରେ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଅପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଯେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀମାନଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ଏହି ନୀତି ଉପରେ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ପଡିବ ଯେ ବର୍ଷକ ମଧ୍ୟରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ବର୍ଷକ ମଧ୍ୟରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଅପେକ୍ଷା ବରିଷ୍ଠ ହେବେ, ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଅଖଣ୍ଡନୀୟ । ଶ୍ରୀ ସାଙ୍ଘୀ, ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମଗୁଡିକରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଥିବା ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ପରେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତିଶତକୁ ଦର୍ଶାଇ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଂଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ସେହି ବ୍ୟବସ୍ଥାର କୌଣସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହାକୁ ନିୟମ 26 ରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯାହା ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସଂବର୍ଗରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ପରିଚାଳନା କରିଥାଏ । ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ସାଙ୍ଘୀ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହାକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ତଥା ମୂଳ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବାରୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ପି.ଏନ୍. ମିଶ୍ର ଶ୍ରୀ ସଙ୍ଘୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ପ୍ରକୃତ ବର୍ଷ ଯେଉଁ ସମୟରେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସଂବର୍ଗରେ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥାଏ, ତାହା ପଦୋନ୍ନତି ଉପରେ ହେଉ କିମ୍ବା ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଆଧାରରେ ହେଉ,

ଏହା ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ପରିଚାଳନା କାରକ ଅଟେ, ଯାହା ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 26ରେ ବ୍ୟବହୃତ ଭାଷାରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ । ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଏହି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପାଖରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ଅଧୀନରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଚୟନ କରିବାର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ କ୍ଷମତା ରହିଛି ଏବଂ ସେହି କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଦାବି କରିବା କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଯେଉଁ ପଦବୀରେ ଖାଲି ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି ଏବଂ ଯେଉଁ ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଛି ତାହା ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ । ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର, ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଆହୁରି ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ନିୟମ 5 ଯାହା ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତି ସହିତ ଜଡିତ ତାହା ମଧ୍ୟ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କେବଳ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହା ବୁଝିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ ଯେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଉକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତିର ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ କୌଣସି ତାରିଖ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାରଣୀୟ ହୋଇପାରିବ । ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର, ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 3 (ଏଫ୍) ଏବଂ ନିୟମ 26 ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ଷ ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ଏକ ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷ ବୋଲି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି, କାରଣ ସେହି ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଠାରୁ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା ବରିଷ୍ଠ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ,ଏହା କେବଳ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଯେ ଯେତେବେଳେ ସେମାନେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ଯାହା ବରିଷ୍ଠତାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବ, ଅନ୍ୟଥା ନୁହେଁ ।

ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ନିବେଦନ ଗୁଡ଼ିକର ସଠିକତା ନିୟମର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ ଏବଂ ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିୟମର ଯୋଜନାକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ।

ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 4 ସଂବର୍ଗର ଶକ୍ତିକୁ ସୂଚିତ କରେ ଏବଂ ଏଥିରେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଠାରୁ ଆରମ୍ଭ କରି ମୁଖ୍ୟ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପଦବୀ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ନିୟମ 5ରେ ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ 'ସେବା' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିକୁ ନିୟମ 3 (କ)ରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି ଯାହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଓଡ଼ିଶା ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବା ।

ନିୟମ 5 ଅନୁଯାୟୀ ସେବାରେ ପ୍ରଥମ ନିଯୁକ୍ତି ସାଧାରଣତଃ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପାହ୍ୟାକୁ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

ନିୟମ 6ରେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତିର ପଦ୍ଧତି ସମ୍ପର୍କରେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଏବଂ ଉକ୍ତ ନିୟମ ଅଧୀନରେ ନିୟମ 8 ରୁ15 ଅନୁଯାୟୀ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ନିୟମ 16ରୁ 18 ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିନସ୍ଥ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବା ଓ କନିଷ୍ଠ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବାରୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେଇ ଆଂଶିକ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥାଏ ।

ନିୟମ 7 ଅନୁଯାୟୀ ସରକାର ପ୍ରତିବର୍ଷ କେତେ ପଦବୀ ପୂରଣ କରାଯିବ ତାହା ସ୍ଥିର କରନ୍ତି ଏବଂ ଏଥିରେ ଆହୁରି ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ଉପ-ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ ହେବାକୁ ଥିବା ଖାଲି ପଦବୀ ମଧ୍ୟରୁ ଏଭଳି ପଦବୀ ରହିବା ଉଚିତ ଯାହା ଛୁଟି ଏବଂ ପ୍ରଶିକ୍ଷଣ ରିଜର୍ଭ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ସମେତ ସ୍ଥାୟୀ ଏବଂ ଅସ୍ଥାୟୀ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ମୋଟ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟାର 25 ପ୍ରତିଶତରୁ ଅଧିକ ହେବ ନାହିଁ । ଅବଶିଷ୍ଟ ଖାଲିଥିବା ପଦବୀ ମଧ୍ୟରୁ ଦୁଇ ତୃତୀୟାଂଶ କନିଷ୍ଠ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପାହ୍ୟାରୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯିବ ।

ନିୟମ 9 ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରେ ।

ନିୟମ 10 ହେଉଛି ଏକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଯାହାକୁ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ ହେବାକୁ ଥିବା ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଆମନ୍ତ୍ରଣ କରି ଗ୍ରହଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ନିୟମ 11ରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିବାର ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି । ଏବଂ

ନିୟମ 12 ରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେହି ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଥିବା ସମସ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସାକ୍ଷାତକାର ନେବାର ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ।

ନିୟମ 13 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ, ଆୟୋଗ ଚୟନ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବେ, ଏହି ତାଲିକାକୁ ଅଗ୍ରାଧିକାର କ୍ରମରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯିବ,ଏହି ତାଲିକାକୁ ଆୟୋଗଙ୍କ ସୁପାରିସ ସହ ସରକାରଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ନିୟମ 14 ଏବଂ 14 ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ସଂରକ୍ଷଣ ସହିତ ଜଡିତ ।

ନିୟମ 15 ରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ତାଲିକା ମଧ୍ୟରୁ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି । ନିୟମ 15 ବି ଅନୁଯାୟୀ, ଏହିପରି ଚୟନ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଏକ ମେଡ଼ିକାଲ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ପରୀକ୍ଷା କରାଯିବ ଏବଂ ଡାକ୍ତରୀ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଲେ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇପାରିବ ।

ନିୟମ 16 ରୁ 18 ହେଉଛି କନିଷ୍ଠ ଯନ୍ତ୍ରୀ କିମ୍ବା ଅଧୀନସ୍ଥ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବାରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା । ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ ନିୟମ 18 ଅନୁଯାୟୀ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ।

ନିୟମ 19ରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ 2 ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଏକ ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଶିକ୍ଷାନିବେଶ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି।

ନିୟମ 20 ହେଉଛି ନିଶ୍ଚିତକରଣର ବ୍ୟବସ୍ଥା ।

ନିୟମ 26 ଯାହା ସହିତ ଆମେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ପ୍ରକୃତରେ ଚିନ୍ତିତ ତାହା ହେଉଛି ବରିଷ୍ଠତାର ନିୟମ। ଉକ୍ତ ନିୟମ 26 କୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ :-

"ନିୟମ 26-ବରିଷ୍ଠତା (1) ରେ ଯେତେବେଳେ ସେହି ବର୍ଷ ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଏ, ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତିର ତାରିଖ ନିର୍ବିଶେଷରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

(2) ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କର ଦୁଇଟି ଗୋଷ୍ଠୀ ମଧ୍ୟରେ, ଉପ - ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପାହ୍ୟାରୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ କନିଷ୍ଠ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପାହ୍ୟାରୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହେବେ ।

(3) ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ତାଲିକାରେ ଯେଉଁ କ୍ରମରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନାମ ପ୍ରକାଶ ପାଇବ ସେହି କ୍ରମରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଉପ-ବିଧି (1) ଓ (2) ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁସାରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯିବ ।

ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ଯୋଜନା, ଉପରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଅଧିକାର ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପାଖରେ ରହିଛି ଯିଏ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଜାରି କରନ୍ତି ଏବଂ ମେଡିକାଲ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଡାକ୍ତରୀ ଭାବେ ସୁସ୍ଥ ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ ହୁଅନ୍ତି । ଏପରିକି ଏଭଳି ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଦୁଇ ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଶିକ୍ଷାନିବେଶରେ ରହିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ଏହା ପରେ ସେ ଚାକିରିରେ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇପାରିବେ । ନିୟମ 26 ଅଧିନରେ, ଏହା ହେଉଛି ସେହି ନିୟମ ଯାହା ପଦୋନ୍ନତି ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଯେତେବେଳେ ବ୍ୟବହୃତ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଏ ତେବେ ଏହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଯେ ଯେତେବେଳେ ସେମାନେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି । ଏହି ନିୟମରେ ଅନ୍ୟ କିଛି ସାମିଲ କରିବା ନ୍ୟାୟର ହିତରେ ହେବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହା କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ବିଧି ପ୍ରଣୟନ ସହିତ ସମାନ ହେବ । ଏହା ବିଧାନ ନିର୍ମାଣର ଏକ ଜଣାଶୁଣା ନୀତି ଅଟେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ବିଧାନରେ ବ୍ୟବହୃତ ଭାଷା ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ବିଧାନରେ ଥିବା ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ ଏକ ସରଳ ବ୍ୟାକରଣଗତ ଅର୍ଥ ଦିଆଯାଏ, ଶେଷ ଫଳାଫଳ ବିଧାନର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ମନମୁଖୀ, ଅଯୌକ୍ତିକ କିମ୍ବା ବିପରୀତ କରେ ନାହିଁ, ତେବେ ବିଧାନରେ ବ୍ୟବହୃତ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ କାରଣ ଶବ୍ଦଗୁଡିକ ବିଧାନ ପ୍ରଣୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସର୍ବୋତ୍ତମ ଭାବରେ ଘୋଷଣା କରେ । ଏହି ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିମାଣ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଯିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ଆମେ ଦେଖୁ ନାହୁଁ କିମ୍ବା କେଉଁ କେଉଁ ବର୍ଷ ପଦବୀ ଖାଲି ହୋଇଛି ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଛି ତାହା ଜାଣିବା ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ । ନିୟମାବଳୀର ଯୋଜନାର ବିଶ୍ଳେଷଣ ଉପରେ, ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି, ଆମର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ 'ନିଯୁକ୍ତି' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଟି ନିଯୁକ୍ତ ହେବ ଏବଂ ସେହି ବର୍ଷ ନିୟମ 26ରେ 'ନିଯୁକ୍ତି' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଟିର ଅର୍ଥ ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ହେବ ଏବଂ ତେଣୁ, ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉକ୍ତ ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ଅପେକ୍ଷା କନିଷ୍ଠ ହେବ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବାନାର୍ଜୀ ଦୃଢ଼ତାର ସହ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ସହାୟକ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପାହ୍ୟାର ବିଭିନ୍ନ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଂଶ ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିଥାଏ ଏବଂ ସେହି ଅଂଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ବରିଷ୍ଠତା ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ପରିଚାଳିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ତେଣୁ, ଯେଉଁ ବର୍ଷରେ ଖାଲି ପଦବୀମାନ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି ଏବଂ ଯେଉଁ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ତାହା ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିୟମରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବ । ଏହି ଯୁକ୍ତିର ସମର୍ଥନରେ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା *ଏସ୍. ଜି. ଜୟସିଂଘାନୀ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* (1967) 2 ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ 703, *ଭି. ବି. ବାଦାମୀ ଇତ୍ୟାଦି ବନାମ ମହୀଶୂର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* [1976] 1 ସୁପ୍ରିମକୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ 815, *ଟି. ଏନ୍. ସକ୍ସେନା ଏବଂ*

ଅନ୍ୟମାନେ, ବନାମ ୟୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1991] ଏସ୍ ୟୁ ପି ପି ।2 ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ 551, ଏବଂ *ଏ. ଏନ୍. ସେହଗଲ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, ବନାମ ରାଜେ ରାମ ଶେଓରାନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* [1992] ଏସ୍ ୟୁ ପି ପି (1) ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ 304 ।

ଜୟସିଂଘାନୀ (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ 1952 ମସିହାରେ ପ୍ରଣୀତ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 1 (ଏଫ୍) (iii) ର ବୈଧତାକୁ ଅନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉକ୍ତ ନିୟମଟି ଦ୍ୱିତୀୟ ବର୍ଗର ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ସେବାରେ ପ୍ରବେଶ କରିବା ପରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ମଧ୍ୟରେ ଏକ ଅନୁଚିତ୍ ବର୍ଗୀକରଣ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା । ଏହି ଅଦାଲତ ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ଉକ୍ତ ବିବାଦକୁ ନକାରାତ୍ମକ କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ନିୟମ ଅଧୀନରେ ଶ୍ରେଣୀ II ରେ ତିନି ବର୍ଷର ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ ଶ୍ରେଣୀ I ଚାକିରୀରେ ଦୁଇ ବର୍ଷର ଶିକ୍ଷାନିବେଶ ସହିତ ସମାନ ଏବଂ ମାମଲାର ଏହି ଦିଗକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ପଦୋନ୍ନତିକୁ ସେହି ବର୍ଷରେ ଶିକ୍ଷାନିବେଶ ଅବଧି ପୂରଣ କରିବା ଉପରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ବରିଷ୍ଠତା ଦିଆଯାଇଛି । ନିୟମର ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ଯେ ନିୟମ 1 (ଏଫ୍)(iv) ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ବର୍ଗୀକରଣ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଏବଂ ଏହା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତିକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରେ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବାନାର୍ଜୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହେଉଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ତଥାପି, ଜୟସିଂଘାନୀଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ମନ୍ତବ୍ୟ ଉପରେ ଦୃଢ଼ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଥିଲେ, "ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ନିୟମାବଳୀ 4 ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତିର ଦୁଇଟି ଉତ୍ସ ମଧ୍ୟରେ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ପରିମାଣ ସ୍ଥିର କରିବା ପରେ, ପରିସ୍ଥିତିର ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଷରେ, ନିଜ ଇଚ୍ଛାରେ ଏବଂ ପସନ୍ଦରେ, ସେହି ପରିମାଣରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବା କିମ୍ବା ପରିମାଣରୁ ବିଚ୍ୟୁତ ହେବା ପାଇଁ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ବିବେକ ବଳ ନାହିଁ । ଯେପରି ଆମେ ପୂର୍ବରୁ ସୂଚିତ କରିଛୁ, ପରିମାଣ ନିୟମ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ସହିତ ଜଡିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବାସ୍ତବରେ ପରିମାଣ ନିୟମକୁ କଡ଼ାକଡ଼ି ଭାବେ ପାଳନ କରାଯାଇନାହିଁ, ଏହା ଧରିବା କଷ୍ଟକର ହେବ ଯେ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ଅର୍ଥାତ୍ ନିୟମ 1 (ଏଫ୍) (iii) (iv) ଅଯୌକ୍ତିକ ନୁହେଁ ଏବଂ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଛେଦ 16କୁ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରେ ନାହିଁ ।"

ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସେତେବେଳେ କରାଯାଇଥିଲା ଯେତେବେଳେ ପରିମାଣ ନିୟମ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରି ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଅତ୍ୟଧିକ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ବିଚାର ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଉଥିଲା । ଏହି ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀ-ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ଦୃଢ଼ୋକ୍ତି ନାହିଁ ଯେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅଂଶଠାରୁ ଅଧିକ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସଂବର୍ଗରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଛି । ଆମେ ଏହା ମାନିବା ସ୍ଥିତିରେ ନାହୁଁ ଯେ ଜୟସିଂଘାନୀଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି କିଛି କହିଛନ୍ତି ଯାହା ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଂଶ ବିଭିନ୍ନ ସହାୟକ ସଂବର୍ଗର ପାଇଁ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥାଏ, ସେତେବେଳେ ଉକ୍ତ ଅଂଶ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ପଡିବ । ଯଦି ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଏ ଯେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟରେ କିମ୍ବା ଏକ ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ପଦୋନ୍ନତି

ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ପରିମାଣରୁ ଅଧିକ ଥିଲେ, ତେବେ ଯେଉଁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ପରିମାଣରୁ ଅଧିକ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିବ, ସେମାନଙ୍କୁ ନିୟମର ବିପରୀତ ନିଯୁକ୍ତି ବୋଲି ଧରାଯିବ ଏବଂ ଏହିପରି ପଦବୀରେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର ରହିବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଏହି ମାମଲାରେ ଏପରି କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ପ୍ରଶ୍ନ ବିଚାର ପାଇଁ ଉଠୁନାହିଁ । ଆମର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତାମତରେ ଜୟସିଂଘାନୀଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଏକ କଠୋର ନିୟମ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ବିଭିନ୍ନ ସହାୟକ ସବର୍ଗଙ୍କ ପାଇଁ ଏକ ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଂଶ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଛି, ଉକ୍ତ ଅଂଶ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମରେ ସେହି ପରିମାଣରେ ସନ୍ନିବେଶିତ ହୋଇଛି ।

ବାଦାମୀ (ଉପରୋକ୍ତ)ଙ୍କ ମାମଲା, ଯେଉଁଥିରେ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ, ଶ୍ରୀ ବାନାର୍ଜୀ ଦୃଢ ଭାବରେ ଭରସା ରଖିଥିଲେ ବାସ୍ତବରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଚାରର କେନ୍ଦ୍ର ଏହା ଥିଲା ଯେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିକାରୀମାନେ ପ୍ରକୃତରେ ସେମାନଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଂଶରେ ଉପଲବ୍ଧ ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ କି ନାହିଁ ଏବଂ ଏହିପରି ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବରିଷ୍ଠ ହେବେ କି ? ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କର ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ବିରୋଧରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ଅଂଶ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ବିରୋଧରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହେବେ ବୋଲି ରାୟ ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ମାମଲାରେ ଏପରି କୌଣସି ଅଭିଯୋଗର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଆମେ ବୁଝିବାରେ ବିଫଳ ହେଉଛୁ ଯେ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 26 ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାରେ ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି କିଭଳି ସହାୟକ ହେବ ।

ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଯାହା ଉପରେ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଭରସା କରିଥିଲେ ତାହା ହେଉଛି ଟି. *ଏନ୍. ସାକ୍ସେନା (ଉପରୋକ୍ତ) ଙ୍କ* ମାମଲା । ଏହି ମାମଲାରେ ବରିଷ୍ଠ ବିପଣନ ନିରୀକ୍ଷକ ପଦବୀରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ମଧ୍ୟରେ ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଥିଲା ଏବଂ ଏକ ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରିବା ସମୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବରୁ କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନୂତନ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକାକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପୂର୍ବର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇନଥିଲା । ମାମଲାର ସମାଧାନ କରିବା ସମୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଥିଲେ ଯେ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ସମୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପୂର୍ବ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ଏହି ତାଲିକାକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଛି ।

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବାନାର୍ଜୀ, ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ *ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଶ୍ରେଣୀ II ଯନ୍ତ୍ରୀ ଅଧିକାରୀ ଆସୋସିଏସନ୍ ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ* ମାମଲା, [1990] 2 ଏସ.ସି.ସି. 715 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଉପରେ ଆହୁରି ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯାହାର ଏକ ଅଂଶ ସକ୍ସେନାଙ୍କ ମାମଲାରୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି ।

"ଯେତେବେଳେ ଏକାଧିକ ଉତ୍ସରୁ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଏ, ବିଭିନ୍ନ ଉତ୍ସରୁ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅନୁପାତ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ ଏବଂ ଯଦି ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହାକୁ ସାଧାରଣତଃ କଡାକଡି ଭାବରେ ପାଳନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।"

ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରସ୍ତାବ ସହିତ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ କିମ୍ବା ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସଂବର୍ଗରେ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବାରେ ପରିମାଣ ସ୍ଥିର କରାଯାଇ ନାହିଁ କିମ୍ବା ସ୍ଥିରୀକୃତ ପରିମାଣକୁ ଉଲଂଘନ କରାଯାଇନାହିଁ । ସେହି ସ୍ଥିତି ହେତୁ, ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ମଧ୍ୟ ଉଠାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତି ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ସହାୟକ ହୁଏ ନାହିଁ ।

ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ବାନାର୍ଜୀ ଯେଉଁ ଶେଷ ମାମଲା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ତାହା ହେଉଛି *ଏ. ଏନ୍. ସେହଗଲଙ୍କ* ମାମଲା, (ଉପରୋକ୍ତ) । ଏହି ମାମଲାରେ ହରିୟାଣା ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେବା ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ପିଡବ୍ଲୁଡ଼ି (ରାସ୍ତା ଓ କୋଠାବାଡ଼ି ଶାଖା) ନିୟମ, 1960ରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଓ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା । ନିୟମର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଲେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ନିୟମ 5 (2)(କ) ଅନୁଯାୟୀ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସହାୟକ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଂଶ 50 ପ୍ରତିଶତ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଉକ୍ତ ନିୟମର ପ୍ରାବଧାନ କେବଳ 50 ପ୍ରତିଶତରୁ ଅଧିକ ସହାୟକ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ ଏହି ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ନୁହଁନ୍ତି, ଦ୍ୱିତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ସେବାରୁ ଜଣେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅନୁମେୟ ଅଂଶରୁ ଅଧିକ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ହେବା ମାତ୍ରେ କେବଳ ସେମାନେ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସ୍ଥାନ ଦେବାକୁ ପଡିବ । ଏବଂ ଏହି ପଦବୀ ଯୋଗୁଁ ଯେଉଁ ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଏହି ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ପରିମାଣ ଠାରୁ ଅଧିକ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିଲେ, ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ 50 ପ୍ରତିଶତ ଅଂଶ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ବରିଷ୍ଠତା ପାଇପାରିବେ ନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାର ଅନୁପାତ ମଧ୍ୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ରହିବ ନାହିଁ । ଏହା ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ପରେ ହରିୟାଣା ବିଧାୟକମାନେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମାବଳୀରେ ସଂଶୋଧନ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପୂର୍ବ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ ପିଛିଲା ପ୍ରଭାବ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଯାହା ଅଯଥା ଅସୁବିଧା ଏବଂ ଏକ ପରିସ୍ଥିତି ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା ଯାହା କଳ୍ପନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଉକ୍ତ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିୟମ ମଧ୍ୟ ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା *ଏସ୍.ଏସ୍.ବୋଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବି.ଡି.ସରଦାନା,* [1997] 8 ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ କେସେସ 522 ରେ ତିନି ଜଣ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଏକ ବିଚାରପୀଠ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହି ନିୟମ ବୈଧ ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଛି । ଉପରୋକ୍ତ ପରିସରରେ, ଆମେ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବାନାର୍ଜୀଙ୍କ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ, ଯେ ପ୍ରଶ୍ନଗତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପରିମାଣ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଛି, ଯେତେବେଳେ କି ନିୟମ 26 ଅନୁଯାୟୀ ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ସମୟରେ ତାହାକୁ

ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଉଚିତ । ଯେପରି ଆମେ ପୂର୍ବରୁ କହିଛୁ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତ ମାନଙ୍କ ଉପରେ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ହୋଇନାହିଁ ଯେ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ଅଂଶଠାରୁ ଅଧିକ ପଦୋନ୍ନତି ହୋଇଛି ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ଏପରି ପ୍ରଶ୍ନ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିନାହିଁ ।

ବିଚାର ପାଇଁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ ଯେଉଁ ବର୍ଷ ଖାଲି ପଦବୀ ଉପୁଜିଥାଏ ସେହି ବର୍ଷ ଯେତେବେଳେ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଆନ୍ତି ସେତେବେଳେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାର କୌଣସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ଥାଇପାରେ କି?ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଶ୍ରୀ ବାନାର୍ଜୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଯେହେତୁ 1978 ମସିହାରେ ଉପୁଜିଥିବା ଖାଲି ପଦବୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସଂବର୍ଗରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ ବାସ୍ତବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ମାର୍ଚ୍ଚ 1980ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ତାଙ୍କୁ 1978 ବର୍ଷର ନିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହିପରି 1979 ଏବଂ 1980 ବର୍ଷର ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହେବେ ଏବଂ 1978 ବର୍ଷର ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ହେବେ । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ କହିବାନୁସାରେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଏକ ଦୀର୍ଘ ଅବଧି ନେଇଥାଏ କାରଣ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଆବେଦନକୁ ଆମନ୍ତ୍ରଣ କରନ୍ତି, ସାକ୍ଷାତକାର ନିଅନ୍ତି ଏବଂ ଶେଷରେ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ଚୟନ କରନ୍ତି, ଯାହା ପରେ ସରକାର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଅନ୍ତି, ଯେଉଁ ବର୍ଷ ଖାଲି ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଯେଉଁ ବର୍ଷ ବିରୋଧରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଛି, ସେହି ବର୍ଷକୁ ଅଣଦେଖା କରିବା ଅଯୌକ୍ତିକ ହେବ । ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ସେହି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ କିଛି ସମୟ ବ୍ୟବଧାନ ରହିବ ଯେତେବେଳେ ଖାଲି ପଦବୀ ପୂରଣ ହେବ ଏବଂ ଯେଉଁ ବର୍ଷ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପାଳନ ପାଇଁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯିବ କିନ୍ତୁ ଏହା ନିୟମ 26 ଅଧୀନରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମରେ ନଥିବା କିଛି ପ୍ରାବଧାନକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦେବ ନାହିଁ । ନିୟମ 26 ଅନୁଯାୟୀ ଯେଉଁ ବର୍ଷ ଖାଲି ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା ଏବଂ କେଉଁ ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୋଧରେ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ତାହା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ମଧ୍ୟରେ ପାରସ୍ପରିକ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ଆଦୌ ବିଚାର କରାଯିବ ନାହିଁ । ଏଥିରେ କେବଳ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ପଞ୍ଜିକା ବର୍ଷରେ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସଂବର୍ଗରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ଉକ୍ତ ସଂବର୍ଗରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା କନିଷ୍ଠ ହେବେ । ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ କି ସେ ଏପରି କିଛି ଆଣନ୍ତୁ ଯାହା ନିୟମ 26 ରେ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାଦ୍ୱାରା ଏକ ନୂତନ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ପ୍ରଣୟନ କରନ୍ତୁ । ତେଣୁ, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ବାନାର୍ଜୀଙ୍କ ନିବେଦନ ସହିତ ଆମେ ସହମତ ହେବା ସ୍ଥିତିରେ ନାହୁଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ବାନାର୍ଜୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ଯାହା ବିଚାର ପାଇଁ ରହିଛି ତାହା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ଏବଂ ଶେଷରେ ପୂର୍ବ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ବିପରୀତ କରିବାରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ କି? ଏହି ବିବାଦର ସମର୍ଥନରେ *କେ. ଅଜିତ ବାବୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,*-1997 (6) ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ କେସେସ 473 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି । ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ, ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯାହା ରାୟ ଦେଇଥିଲେ, ତାହା ହେଉଛି, ସମୀକ୍ଷାର ଅଧିକାର କେବଳ ସେହିମାନଙ୍କ ପାଇଁ

ଉପଲବ୍ଧ ଯେଉଁମାନେ ଏକ ମାମଲାରେ ପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଯଦିଓ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅଧିନିୟମ 22ରେ 'ବ୍ୟକ୍ତି ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଅନୁଭବ କରୁଛନ୍ତି' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ବ୍ୟାପକ ଅର୍ଥ ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତି ସମଗ୍ର ମାମଲା ଖୋଲି ସମୀକ୍ଷା କରିପାରିବେ କି ନାହିଁ, ତାହା ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସମୀକ୍ଷା କରିବାର ଅଧିକାର କେବଳ ସୀମିତ ଆଧାରରେ ସମ୍ଭବ, ଯଦିଓ କଠୋର ଭାବରେ କହିବାକୁ ଗଲେ ଆଦେଶ 47 ଆର. 1 ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା ହୋଇନପାରେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଏହି ଆବେଦନ ସୀମିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଦାଖଲ କରାଯାଏ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଯେତେବେଳେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଏ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଆବେଦନରେ ଜଡିତ ପ୍ରଶ୍ନ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର କିଛି ପୂର୍ବ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦ୍ୱାରା ପରିସମାପ୍ତି ହୁଏ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ପୂର୍ବ ମାମଲାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟକୁ ଏକ ଉଦାହରଣ ସ୍ୱରୂପ ବିଚାରକୁ ନେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଏବଂ ସେହି ଅନୁସାରେ ଆବେଦନର ନିଷ୍ପତ୍ତି କରିବେ । କିନ୍ତୁ ଏହି ମାମଲାରେ ପୂର୍ବ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ପକ୍ଷ ନ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ କେବଳ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ ବରଂ ଏକ ସ୍ୱାଧୀନ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ମତ ଥିଲା ଯେ ସ୍ୱାଧୀନ ଆବେଦନ ପୋଷଣୀୟ ହେବ ନାହିଁ, ଏହାର ପୂର୍ବ ଆଦେଶ ସମୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ସମୀକ୍ଷା ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିବାବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ତା 29.10.1994 ରିଖର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ମୂଳ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2335/1992 କୁ ଖାରଜ କରି ଏହା ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସମଗ୍ର ବିବାଦ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟରେ ରହିଛି ଏବଂ ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଶୁଣିଛୁ ଏବଂ ସମୀକ୍ଷା କରିବା ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ପ୍ରଶ୍ନ, ପ୍ରକୃତରେ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୁଏ ନାହିଁ ।

ଏକମାତ୍ର ଅନ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ଯାହା ବିଚାର ଆବଶ୍ୟକ କରେ ତାହା ହେଉଛି ସେବା ନ୍ୟାୟଶାସ୍ତ୍ରରେ 'ନିଯୁକ୍ତ' ଏବଂ 'ନିଯୁକ୍ତି' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ପରିକଳ୍ପନା ଅଛି ବୋଲି ମଧ୍ୟକ୍ଷେପକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ରାଜୁ ରାମଚନ୍ଦ୍ରନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଏହା ଏକ ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ନିୟମ 26 ନିଯୁକ୍ତ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିକୁ ବ୍ୟବହାର କରେ, ଏହା ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଜାରି କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଏକ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ତାର୍କିକ ଭାବରେ ଏହାର ଅର୍ଥ ହେବା ଉଚିତ୍ ଯେ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା କେବେ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ନିୟମ 26 ରେ ନିୟମ ନିର୍ମାତାଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ । ତଥାପି, ଆମେ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବାକୁ ରାଜି ହେଉ ନାହୁଁ କାରଣ ନିୟମ ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କେବଳ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ପରେ ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରେ, ଯେପରି ନିୟମ 5 ଏବଂ ନିୟମ 6 ରେ ଦେଖାଯାଏ । ପୁନଶ୍ଚ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଯଦିଓ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥାଏ ଯେତେବେଳେ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ନିୟମ 10 ଅଧୀନରେ ଆବେଦନ ଆହ୍ୱାନ କରନ୍ତି କିନ୍ତୁ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସରକାର ନିୟମ 15 ଅଧୀନରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ କରନ୍ତି ନାହିଁ ଏବଂ ମେଡିକାଲ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ଜାରି କରନ୍ତି ନାହିଁ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଛନ୍ତି ବୋଲି

କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏପରି ସ୍ଥିତିରେ ଆମ ପାଇଁ ଏହା କହିବା କଷ୍ଟକର ଅଟେ କି ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମରେ 'ନିଯୁକ୍ତି' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ଅର୍ଥ ଏହି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପ୍ରକୃତରେ କେବେ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା ବୋଲି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ ଉକ୍ତ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି 'ନିଯୁକ୍ତି' କେବଳ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନୁହେଁ ବରଂ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ । ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ପତ୍ର ଆମନ୍ତ୍ରଣରୁ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହା ନିୟମ 16 ଅନୁଯାୟୀ ମୁଖ୍ୟ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ମନୋନୟନରୁ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥାଏ । କିନ୍ତୁ ଉଭୟ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ତଥା ପଦୋନ୍ନତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଯଥାକ୍ରମେ ନିୟମ 15 ଏବଂ 18 ଅନୁଯାୟୀ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପାଖରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ ନ୍ୟସ୍ତ ରହିଥାଏ ଏବଂ ଏପରି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଚୟନ କରାଯିବା ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିବା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହି ମାମଲାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ନିୟମ 26ରେ ଏକମାତ୍ର ଉଚିତ୍ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଗଠନ ହେଉଛି ସେହି ଆଦେଶ ତାରିଖ ଯାହା ଅଧୀନରେ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ସହକାରୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଏ, ଉକ୍ତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଏହି ତାରିଖ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ । ତେଣୁ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରାଜୁ ରାମଚନ୍ଦ୍ରନଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ପୂର୍ବୋକ୍ତ ଭାବରେ, ଆବେଦନ ବିଫଳ ହୁଏ ଏବଂ ଖାରଜ କରାଯାଏ । କିନ୍ତୁ ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବ ନାହିଁ ।

ସି.ଏ.ସଂଖ୍ୟା 9104/1995 ର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏସ.ଏଲ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 7017/1998 ରୁ ଉପୁଜିଥିବା ଆବେଦନ ତିଷ୍ଠି ପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେଥିରେ ଆଉ କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ଭି.ଏସ୍. ଏସ୍. ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଓଡ଼ିଶା